VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 94)**
- **Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 35)**

z dnia 19 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 94)

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 35)

19 lipca 2016 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, obradujące pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o usługach turystycznych oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (druk nr 629).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dawid Lasek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Przewalska** zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Wanat-Połeć** prezes zarządu Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Maciążek** wiceprezes zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Jakub Krowiranda, Krzysztof Majer** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Stwierdzam kworum w obu komisjach.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o usługach turystycznych oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (druk nr 629). Sprawozdanie przedstawi przewodnicząca podkomisji, pani poseł Maria Zuba. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag. W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego chciałbym przywitać na naszym posiedzeniu pana ministra Dawida Laska, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki, panią Elżbietę Wanat-Połeć, prezes zarządu Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego. Witam, pani prezes. Witam też pana Andrzeja Maciążka, wiceprezesa zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń. Dzień dobry, witam państwa. Witam również wszystkie osoby, które państwu towarzyszą na posiedzeniu.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki w dniu 5 lipca 2016 roku Komisje skierowały rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach turystycznych oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (druk nr 629) do podkomisji nadzwyczajnej. Informuję, że podkomisja zakończyła prace w dniu 18 lipca bieżącego roku. Podkomisja przyjęła sprawozdanie o projekcie. Zostało ono wszystkim państwu doręczone. Znajduje się też w Systemie Informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

W tej chwili przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Proszę panią poseł Marię Zubę o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni goście, w dniu wczorajszym, na posiedzeniu w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach turystycznych oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych z druku nr 629 podkomisja wypracowała sprawozdanie, które dzisiaj przedkładamy Wysokiej Komisji. W treści sprawozdania zostało ujętych tylko kilka poprawek zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne.

Natomiast w trakcie dyskusji wypracowaliśmy wspólne stanowisko, że należy wprowadzić poprawkę w art. 1 pkt 2 lit. f) projektu ustawy. Chodzi o propozycję nowego brzmienia zdania drugiego w art. 5 ust. 5f. Jest to poprawka, którą będzie zgłaszała pani poseł Mucha. Druga poprawka do art. 1 pkt 2 lit. f) projektu obejmuje propozycję nowego brzmienia art. 5 ust. 5m. Komentarz i nowe brzmienie przepisu przedstawi pan poseł Grzegorz Janik. To, co zostało wypracowane na posiedzeniu podkomisji, a dzisiaj sformułowane w formie poprawki do art. 1 pkt 7 projektu, w zakresie dotyczącym propozycji nowego brzmienia art. 10f ust. 3 ustawy o usługach turystycznych, również przedstawi pan poseł Grzegorz Janik.

Proszę Wysokie Komisje o przyjęcie sprawozdania wraz z poprawkami, które zostaną dziś zgłoszone, poprawkami przygotowanymi na dzisiejsze posiedzenie Komisji przez wcześniej wskazanych posłów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Zaczniemy od tytułu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły tytuł ustawy.

Rozumiem, że będziemy procedować nie całe artykuły tylko zmiany. W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 1 w art. 1 projektu ustawy. Czy ktoś z państwa ma uwagi albo wnosi sprzeciw wobec przyjęcia omawianej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Proszę bardzo, pani poseł Mucha.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Panie przewodniczący, zgodnie z zapowiedzią pani przewodniczącej Zuby, chciałabym zgłosić dwie poprawki. Pierwsza ma charakter merytoryczny. Dotyczy wydłużenia z 60 do 90 dni czasu działania marszałka. Przepis brzmiałby w następujący sposób: „W przypadku konieczności przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego termin przekazania informacji marszałkowi województwa ulega przedłużeniu, nie dłużej jednak niż do 90 dni od dnia otrzymania zgłoszenia klienta”. Podczas dyskusji wspólnie doszliśmy do wniosku, że wtedy, kiedy trudne sytuacje w branży turystycznej miałyby charakter efektu domina, a więc wtedy, kiedy zbankrutowałoby więcej biur podróży, czas 60 dni mógłby być niewystarczający. Dlatego proponujemy jego przedłużenie.

Druga poprawka odnosi się do art. 1 pkt 2 lit. f) projektu w zakresie dotyczącym propozycji nowego brzmienia art. 5 ust. 5m ustawy o usługach turystycznych. Brzmienie tego ustępu byłoby następujące: „W przypadku gdy zabezpieczenie finansowe, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. c), okaże się niewystarczające na pokrycie kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej lub na dokonanie klientom zwrotu wpłat, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, klient niezwłocznie informuje o tym właściwego marszałka województwa. Do wypłaty środków stosuje się odpowiednio ust. 5i, 5k i 5l”. *De facto* jest to zmiana stylistyczna. Nie ma ona wielkiego znaczenia merytorycznego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę pana ministra o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Dawid Lasek:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, strona rządowa akceptuje zaproponowane poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całej zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Czy są uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Widzę, że pan poseł Janik przygotowuje się do głosu. Tak? Rozumiem, że w tym miejscu jest poprawka.

Poseł Grzegorz Janik (PiS):

Tak, poprawka.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę o jej przedstawienie.

Poseł Grzegorz Janik (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, poprawka dotyczy art. 1 pkt 7 projektu ustawy. Jest to propozycja nowego brzmienia art. 10f ust. 3 ustawy o usługach turystycznych. Chodzi o zmianę nr 7. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, rozumiem, że był to falstart, używając języka sportowego. W takim razie zmiana nr 4. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia zmiany nr 4. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 6. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie ma. W związku z tym stwierdzam, że zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi albo sprzeciw? Jest poprawka. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Grzegorz Janik (PiS):

Jest poprawka. Myślę, że teraz jest już dobry czas. Szanowni państwo, przepis miałby brzmieć następująco: „Minister właściwy do spraw turystyki, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw instytucji finansowych, po zasięgnięciu opinii Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, określi, w drodze rozporządzenia, wysokość składki na rzecz Funduszu, uwzględniając miejsce realizacji imprezy turystycznej i rodzaj zapewnianego środka transportu oraz potrzeby finansowe Funduszu związane z realizacją zadań wynikających z ustawy, przy czym minimalna stawka może być określona na poziomie 0 zł”. Szanowni państwo, chodzi tutaj o to, żeby każda umowa była rozpatrywana indywidualnie, niezależnie czy będzie 0 czy 30 zł.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSiT Dawid Lasek:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, strona rządowa akceptuje zgłoszoną propozycję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Mucha, proszę bardzo.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Dodam tylko, że zgłaszamy analogicznie brzmiącą poprawkę. Jest to niezbędne do tego, żeby w jasny sposób określić, że składka jest obliczana w zależności od określonego typu umowy, a nie w zależności od rodzaju działalności prowadzonej przez dane przedsiębiorstwo turystyczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia zgłoszonej poprawki. Stwierdzam przyjęcie poprawki do zmiany nr 7, która przed chwilą została przedstawiona przez państwa posłów. W związku z tym zadaję pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7 wraz z zaproponowaną poprawką. Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 8. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chodzi o drobną korektę. Proponujemy, żeby w lit. b) w ust. 4 skreślić odesłanie „lit. a-d". Pozostałby zapis „o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 wraz ze wskazaniem sposobu ubiegania się o wypłatę środków", i dalej bez zmian. We wskazanym punkcie są tylko lit. a-d, więc odesłanie to jest zbędne. Poprawka nie jest potrzebna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Skreślamy tylko wyrazy „lit. a-d". Kończy się na wyrazach „pkt 2". Tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSiT Dawid Lasek:

Panie przewodniczący, strona rządowa akceptuje tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8 wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam przyjęcie zmiany nr 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 10. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 10.

Wobec tego zadam państwu pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 1 wraz z poprawkami, które zostały przyjęte wcześniej. Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2 projektu ustawy. Czy są jakieś uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia ostatniego art. 7. Czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 7.

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że zakończyliśmy rozpatrywanie poszczególnych artykułów ustawy.

W związku z tym przejdę może nie do głosowania, tylko do zadania państwu pytania, czy ktoś jest przeciwny przyjęciu całości projektu ustawy. Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że cały projekt ustawy został przyjęty przez obie komisje.

Nie ma sensu upoważniać Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że poza jedną zgłoszoną poprawką, którą nanieśliśmy w projekcie ustawy, nie ma żadnych innych poprawek. W związku tym Biuro Legislacyjne tym razem nie będzie miało dużo pracy.

Bardzo dziękuję całej podkomisji za sprawne procedowanie, za zgodne procedowanie, które spowodowało, że dzisiaj mogliśmy szybko przyjąć projekt ustawy.

Szanowni państwo, musimy jeszcze wskazać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie podkomisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą została pani poseł Maria Zuba. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie słyszę. Rozumiem, że taka jest nasza robota, więc pani poseł się zgadza. Tak domniemywam bez pytania. Przepraszam, ale myślę, że jest to naturalna kandydatura. Stwierdzam, że komisje wybrały panią poseł Marię Zubę posłem sprawozdawcą.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Dziękuję wszystkim państwu.

Zamykam wspólne posiedzenie obu komisji.